



Ügyintéző: Gyurgyik Erzsébet

Ügyszám: LMKOH/6205/20/2015

Tárgy: Pető Istvánné lakcímének érvénytelenítése

### V É G Z É S

Pető Istvánné lakcímének érvénytelenítése ügyében hirdetményi úton történő közlést rendelék el az alábbiak szerint:

- A hirdetmény kifüggesztés napja: 2015.10.22.
- A hirdetmény levételének napja: 2015.11.06.
- Eljáró hatóság megnevezése: Lajosmizse Város Jegyzője
- Az ügy iktatási száma: LMKOH/6205/2015.
- Az ügy tárgya: Pető Istvánné lakcímének érvénytelenítése
- Kérelmező ügyfél neve: Németh Piroska
- Az LMKOH/6205/19/2015. számú döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Hatóságom a fent ismertetett ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése Pető Istvánné tekintetében megghiúsult, ezért Pető Istvánné vagy meghatalmazottja a döntést Lajosmizse Város Jegyzőjénél (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) megtekintheti, illetve átveheti.

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

### INDOKOLÁS

Pető Istvánné lakcímének érvénytelenítése ügyében eljárást folytatok. Pető Istvánné részére a hatóság által ismert címre az eljárás során iratot küldött, melyet a posta „elköltözött” megjegyzéssel kézbesítette vissza. A személyi adat-és lakcímnyilvántartás adataiból megállapítottam, hogy nevezett más érvényes lakcímmel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik, hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyi adat-és lakcímnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel, a Ket. 80. § (1) bekezdés d) pontja alapján szintén hirdetményi közlésnek van helye, ha a hirdetményi kézbesítésen kívül igénybe vehető egyéb közlési módok alkalmazása elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy alkalmazásuk előre eredménytelennek mutatkozik.

Ezen jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Az önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Végzésem meghozatalánál alkalmaztam még a Ket.71. § (1), 72. § (2) bekezdéseit.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 6. § (1) bekezdése, az Nytv. vhr. 35. § (3) bekezdése, valamint a Ket. 21. § (1) bekezdésének a) pontja határozza meg.

Lajosmizse, 2015. október 22.

