



Lajosmizse Város Jegyzőjétől

6050 Lajosmizse, Városház tér 1.

Tel/Fax: 76/457-575

KRID: 449989788

E-mail: lajosmizse@lajosmizse.hu

Ikt: LMKOH/5644-3/2018.
Üi: Kasnyikné Földházi Tünde
Elérhetősége: 76/556-148

Tárgy: Kisbugaci Gyöngye Kft. (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10.) által kérelmezett Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységre vonatkozó üzemi, szabadidős létesítmény zajkibocsátási határértékének megállapítása

H a t á r o z a t

A Kisbugaci Gyöngye Kft. (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10.) kérelmére a Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységre vonatkozó üzemi, szabadidős létesítmény zajkibocsátási határértékeket az alábbiak szerint állapítom meg:

1.) A Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységben történő zenezolgáltatás alkalmával működtetni kívánt környezeti zajforrásoktól származó zaj egyenértékű "A" hangnyomásszintje nem haladhatja meg a hatásterületén elhelyezkedő:

- Kecskemét, Munkácsy u. 8. szám (3917 hrsz.) alatti kivett 2 lakóház, többlakásos lakóépület
- Kecskemét, Munkácsy u. 13. szám (3876 hrsz.) alatti kivett lakóház
- Kecskemét, Munkácsy u. 14. szám (3891 hrsz.) alatti kivett 2 lakóház, műemlék (a védetté nyilvánítás száma: 523/1980.)
- Kecskemét, Munkácsy u. 15. szám (3869/4 hrsz.) alatti kivett lakóház

zajtól védendő homlokzata előtt 2 m-rel

$L_{KH} = 50$ / - dB nappal / - (6⁰⁰ - 22⁰⁰)

$L_{KH} = 40$ / - dB éjjel / - (22⁰⁰ - 06⁰⁰) határértéket.

2.) A Kisbugaci Gyöngye Kft. kérelmező által az alábbiakban felsorolt, működtetni kívánt zajkeltő berendezéseket olyan műszaki megoldással kell üzemeltetnie, hogy az azoktól származó környezeti zaj a határozat 1.) pontjában előírt határértékeket ne haladja meg:

- **HDMI SONY hifi rendszer**
- **élő zene.**

3.) A Kisbugaci Gyöngye Kft. kérelmező a Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egység kerthelyiségében zajkeltő berendezést kizárólag 08.00 – 22.00 óra között üzemeltethet.

4.) A Kisbugaci Gyöngye Kft. kérelmező, mint az üzemi vagy szabadidős zajforrás üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

Ezen kötelezettségének elmulasztása esetén 50 000 Ft összegű bírság megfizetésére köteles.

5.) A megállapított zajkibocsátási határérték teljesítési határidejéül ezen zajkibocsátási határérték határozat véglegessé válásának időpontját állapítom meg.

6.) Az elsőfokú eljárás költségét – az 5 000.- forint eljárási illetéket – a kérelmező viseli, megfizetését igazolta.

7.) Határozatommal egyidejűleg megkeresem Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 88. § (3) bekezdés alapján 15 napra szíveskedjen hirdetmény útján közzétenni, majd azt követően kifüggesztés és levétel napját az iratokra vezetni és azokat részemre történő visszaküldésről intézkedjen.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül, a hatóságomhoz elektronikusan benyújtandó, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, 2 példányú indokolással ellátott fellebbezésnek van helye, 10.000,- Ft illeték megfizetése mellett, melyet az ügyben keletkezett elsőfokú iratokkal együtt a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül annak elbírálása céljából a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához továbbítok.

A fellebbezésnek a döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezés benyújtásának a határozat végrehajthatására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

A rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A Kisbugaci Gyöngye Kft. (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10.) 2018. augusztus 27-én üzemi, szabadidős létesítmény zajkibocsátási határértékének megállapítása érdekében elektronikus kérelmet terjesztett elő Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez a Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egység működtetése során a környezeti zajt előidéző forrásokra vonatkozóan. A Kecskemét, 3887 hrsz. ingatlan közvetlen hatásterületén belül találhatóak a Kecskemét, 3888 és 3891 hrsz-ú ingatlanok, melyeknek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonosa. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) bekezdésében foglaltakra – miszerint „A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.” - hatóságával szemben kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Megyei

Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz 2018. szeptember 03-án és egyben kérte a tárgyi eljárást lefolytató azonos hatáskörű hatóság kijelölését. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. szeptember 10. napján kelt, BK-05/KTF/04588-2/2018. számú végzésében Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által bejelentett kizárási okra tekintettel – a Kisbugaci Gyöngye Kft. (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10.) által előterjesztett, Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységüzemi, szabadidős létesítmény zajkibocsátási határértékének megállapítása iránti – kérelem alapján indult eljárásban eljáró hatóságként Lajosmizse Város Jegyzőjét jelölte ki.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) **10. § (1) bekezdése** alapján: *„Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.”*

A Korm. rend. 4. § (1) bekezdés a) pontja értelmében zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja a Korm. rend. 1. sz. melléklet szerinti tevékenységek esetében.

Az 1. sz. melléklet TEÁOR 56 sz. alatt tartalmazza a vendéglátást.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rend.) **2. § (1) bekezdése** alapján: *„A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a 2. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani.”*

A Korm. rend. 10. § (4) bekezdése alapján: *„A zajkibocsátási határértékről - a zajterhelési, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján - a környezetvédelmi hatóság dönt.”*

A Korm. rend. 10. § (4a) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell

a) a rendelkező részben:

aa) a zajkibocsátási határérték mértékét külön az éjjeli és a nappali időszakra,

ab) a zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő, zajtól védendő területek helyrajzi számát, a védendő épületek címét,

ac) a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helyét,

ad) a zajforrás üzemeltetésére vonatkozó korlátozásokat, és

ae) a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét, valamint

b) az indokolásban:

ba) a zajforrás hatásterületén található védendő területek településrendezési terv szerinti besorolását, és

bb) a zajforrás hatásterületén elhelyezkedő épületek Építményjegyzék szerinti besorolását.”

A **Korm. rend. 10. § (4a) bekezdésében** foglaltaknak megfelelően a határozat 1.) pontja tartalmazza a Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) hatásterületén elhelyezkedő, zajtól védendő területek helyrajzi számát, a védendő épületek címét, a védendő épületekre vonatkozó zajkibocsátási határérték mértékét a nappali és éjjeli időszakra, valamint a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helyét.

A Kecskemét, Munkácsy u. 10. (3887 hrsz.) alatt működtetendő környezeti zajforrás hatásterülete megállapításával kapcsolatosan a **Korm. rend. 5. § (6) bekezdése** az irányadó.

A Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.

A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,

A Kisbugaci Gyöngye Kft. (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10.) a Kisbugaci Étterem (6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám 3887 hrsz.) zeneszolgáltatása környezeti zajterhelésének ellenőrző vizsgálatával megbizta a Zaj és oktatás Kft. (6721 Szeged, Vadász u. 9. II. em. 5. sz.) részéről Lengyel György zaj-és rezgéscsökkentési szakmérnököt (Szakértő: SZKV-zr, engedély száma: SZKV-zr/06/0981/H-2916. és zajártalom, a települések védelme engedély száma: EEKH-100-6/2006 Magyar Mérnöki Kamara tagja (06/091).

A 073-K/2018. tözsszámú Akusztikai Szakértői Vélemény többek között az alábbiakat tartalmazza:

A vizsgált létesítmény és a környezetének leírása:

A létesítmény Kecskemét belvárosában, a Munkácsy u. 10. szám 3887 hrsz. alatti épületekben, kisvárosi környezetben Lk területen helyezkedik el. Közvetlen környezetében a Munkácsy u. 11., 13., 14., 15., és 8. szám alatti épületek találhatóak. Az Lk területen a Munkácsy u. 11., 13., 15., és 8. szám alatti lakóépületek védendők, a Munkácsy u. 14. sz. alatt Vt jelű területen Kerámia stúdió van.

A létesítménybe (egybe nyitott 2 ház) a Munkácsy utcáról és a Fráter György utcáról lehet bemenni. A Munkácsy utcáról a nagykapun a kerthelyiségbe és a főbejáraton a zsilipes előtéren át lehet a pultos helyiségbe (vendégtér) bejutni, melyhez a „10” szám alatti vendégtér, külön terem, valamint konyha, mellékhelyiségek és raktár kapcsolódik. A helyiség klimatizált és légcserét a nyílászárókon keresztül valósítják meg. A vizsgálat nyitott nyílászárók mellett került elvégzésre.

A pultos földszinti részen háttérzene szolgáltatás van és alkalomszerűen családi rendezvényeket is tartanak.

Zajforrások:

- a háttérzenére 1 db HDMI SONY hifi rendszert használnak kint és bent is.

A zene elsősorban az ajtón és az ablakok felületein sugárzódik a környezetbe. A kerthelyiségben a nagykapun sugárzódik a környezetbe.

Mérési helyek

1. pont A Munkácsy u. 8. szám 3917 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.
2. pont A Munkácsy u. 13. szám 3876 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.
3. pont A Munkácsy u. 15. szám 3869/4 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.

K. pont A hangfaltól 10 m-re, 1,5 m-en (a hatásterület meghatározására).

A vizsgálat ideje alatt, a zaj impulzusos jellege és keskenysávú jelleg nem volt érzékelhető. Az alapzaj a zeneszolgáltatás szüneteiben a mérési ponton lett meghatározva.

A helyszíni vizsgálat időpontja, körülményei

A mérést 2018. augusztus 09-én próba üzemmódban 20:00 órától végezték. A vizsgálatkor a hőmérséklet 23 °C, a szélesség <1m/s, a levegő páratartalma RH 48 %. A jellemző belső téri hangszintet méréssel határozták meg, amelynek a terem átlaga $L_{Aeq} = 68,0$ dB a két teremben (zárt térben).

A nyitvatartási idő: hétfő – vasárnap: 08:00 – 23: 00 óráig.

Vizsgálati módszer, alkalmazott mérőműszer:

A helyszíni vizsgálatok a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet és a MSZ 18150-1:1998 A környezeti zaj vizsgálata és értékelése c. szabvány előírásai szerint került elvégzésre. Alkalmazott műszerek: SVANTEK gym-ú SVAN 971 típusú* 34993 gy.sz. Integráló zajszintmérő és B & K gym-ú 4231 típusú **2313375 gy.sz. akusztikus kalibrátor.

*A műszer MKEH hitelesítési bélyege M1209276 számú és érvényes 2020.01.31-ig.

**A kalibrátor MKEH azonosító bélyege K085885, kalibrálva 2016.01.19-én.

A meteorológiai méréseket TESTO 410-2 típ. készülékkel végezték.

A távolság mérést PRAKTICA MAX 400 LRF1 lézer távolságmérővel mérték.

A műszer integráló üzemmódjában határozták meg a zajterhelés egyenértékű A-szintjét.

A számítás a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet előírásai szerint történt. A számítás során a geometriai hangterjedés, a talaj-meteorológiai korrekció és a levegő hangelnyelő hatásától eredő korrekciókat vették figyelembe.

Vizsgálati eredmények:

A mérési pont helye, sorszáma	L_{Aeqm} (dB)	alapzaj (dB)	K_a (dB)	K_{ton} (dB)	L_{AM} (dB)	Megjegyzés, üzemiállapot
1. pont A Munkácsy u. 8. szám 3917 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.	40,1	39,5	-8,9*	-	*	$L_{TH}=50/40$ dB megfelel
2.pont A Munkácsy u. 13. szám 3876 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.	41,1	39,5	-5,1*	-	*	$L_{TH}=50/40$ dB megfelel
3.pont A Munkácsy u. 15. szám 3869/4 hrsz. alatti lakóház védendő homlokzata előtt 2 m-re, 1,5 m-en.	42,7	39,5	-2,8*	-	40	$L_{TH}=50/40$ dB megfelel
K. pont A hangfáltól 10 m-re, 1,5 m-en (a hatásterület meghatározására).	57,0	39,5	-	-	-	$L_W=88,0$ dB

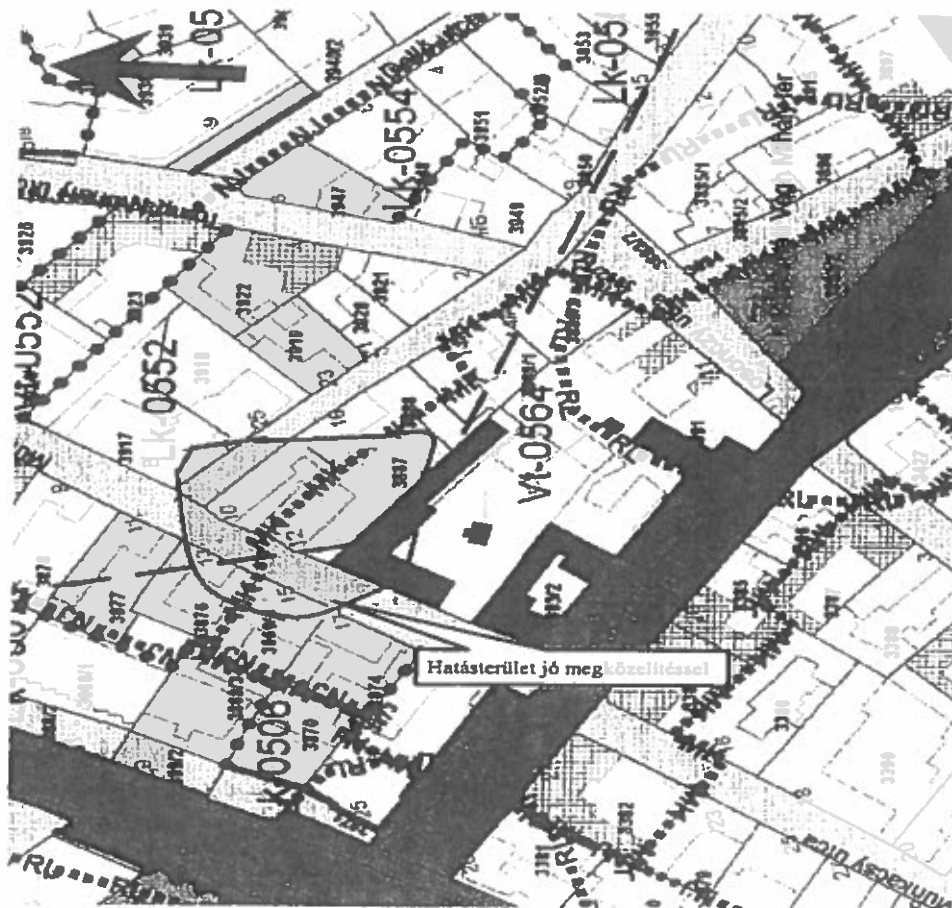
*Az adott vizsgálati ponton a szabadidős létesítménynek a zaj a környezeti alaprajztól függetlenül szabványosan nem határozható meg, csak alapzaj mérhető.

$L_{95\%}=37,4$ dB

Hatásterület

Tsz: 073-K/2018.

Rendezési terv részlet és hatásterület



10/12

A helyszíni mérésekre és számításokra alapozva jelölték ki a hatásterület határát. A hatásterületet az érvényes Szabályozási Terv térképlapján mutatják be és felsorolták a hatásterületen lévő valamennyi ingatlan helyrajzi számát és címét. A közvetlen hatásterület nagyságának meghatározása a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének megfelelően történik.

A hatásterületet a 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint határozták meg éjszakára, mert az a nagyobb.

Hatásterület	L_{WA1} dB	d m	K_d dB	K_l dB	K_m dB	K_n dB	K_c dB	L_{Aegi} dB
Lk területre	88,0	60	46,6	0,1	3,7	0	0	37,6

A hatásterület kiterjedése a kerthelyiségben a hangfaltól 60 m.

Az elvégzett ellenőrző vizsgálatok alapján a környezeti zajterhelés a kritikus pontokon nem haladta meg a zajterhelési határértéket.

A határozat 1.) pontjában szereplő ingatlanok a **Korm. rend. 2. § pa) pontjában** felsorolt védendő területen helyezkednek el és a **2. § qc) pontja** alapján tekintendő védendő épületnek, helyiségeknek.

A Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) ingatlanon működtetni kívánt környezeti zajforrások hatásterületén elhelyezkedő védendő épületek, területek az alábbi övezeti besorolásba tartoznak a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott szabályozási tervlapja** alapján:

- Kecskemét, Munkácsy u. 8. szám (3917 hrsz.) alatti kivett 2 lakóház, többlakásos lakóépület (Építményjegyzék szerinti besorolása 1121)
- Kecskemét, Munkácsy u. 13. szám (3876 hrsz.) alatti kivett lakóház (Építményjegyzék szerinti besorolása 1110)
- Kecskemét, Munkácsy u. 14. szám (3891 hrsz.) alatti kivett 2 lakóház, műemlék (a védetté nyilvánítás száma: 523/1980.) (Építményjegyzék szerinti besorolása 1251)
- Kecskemét, Munkácsy u. 15. szám (3869/4 hrsz.) alatti kivett lakóház (Építményjegyzék szerinti besorolása 1110)

A KvVM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján: „*Üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét az 1. sz. mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.*”

A Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységben működtetni kívánt környezeti zajforrások hatásterülete nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás közvetlen hatásterületével, ezért a **KvVM rendelet 1. sz. melléklet 1.a) pontja** alapján járok el, azaz *Üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke (L_{K11}) megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel (L_{T11}).*

A **határozat 1.) pontjában** a Kecskemét, Munkácsy u. 10. szám (3887 hrsz.) alatti Kisbugaci Étterem elnevezésű vendéglátó egységben működtetni kívánt környezeti zajforrásoktól származó zaj megengedett egyenértékű “A” hangnyomásszintje meghatározásánál a **környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 1. sz. melléklet 1. pontjában** található táblázat **3. pontjában** előírtakat vettem figyelembe.

Határozatom 3. pontjában hozott zajforrás üzemeltetésére vonatkozó korlátozás meghatározásánál figyelembe vettem **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 17/2013. (V.30.) önkormányzati**

rendelet 10. §-ában foglaltakat, miszerint „Vendéglátó egységek teraszán, kerthelyiségében és vendéglátóipari előkertjében hangosító berendezés 08.00 – 22.00 óra között üzemeltethető.

Határozatom 4.) pontjában szerepeltetett a Korm. rend. 11. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel írtam elő:

„(5) Az üzemi vagy szabadidős zajforrás üzemeltetője

a) a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.”

Amennyiben ezen kötelezettségét elmulasztja, úgy a Korm. rend. 3. sz. mellékletének 4.1. pontja b) alpontja alapján 50 000 Ft bírság megfizetésére köteles.

Tájékoztatom, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 39. §-a alapján a kérelem automatikus döntéshozatali eljárásban, sommás vagy teljes eljárásban bírálható el.

Az Ákr. 40. §-a szerint „automatikus döntéshozatalnak van helye, ha

- a) azt törvény vagy kormányrendelet megengedi,*
- b) a hatóság részére a kérelem benyújtásakor minden adat rendelkezésére áll,*
- c) a döntés meghozatala mérlegelést nem igényel, és*
- d) nincs ellenérdekű ügyfél.*

Az Ákr. 41. § (1)–(2) bekezdései alapján

„(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és*
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.*

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy a Kisbugaci Gyöngye Kft. kérelmére induló eljárás tekintetében sem az automatikus döntéshozatalnak nincs helye, sem sommás eljárásnak, mivel az eljárásban ellenérdekű ügyfelek (környezetvédelmi civil szervezetek) is részt vesznek.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése a következőképpen szól: „A hatóság - az e §-ban meghatározottak szerint – az eljárás megindításától számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.”

Az Ákr. 43. § (7) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdésben meghatározott döntést mellőzi a hatóság, ha az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

- c) érdemben dönt.”*

A hatóság az Ákr. 43. § (7) bekezdését alkalmazva 8 napon belül érdemben dönt.

Az Ákr. 99. §-a szerint: „A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”

A Korm. rend. 3. § (3) bekezdése értelmében: „A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (.....) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

Az Ákr. 71. § (1) bekezdése értelmében: „Szakértőt kell meghallgatni vagy – legalább tizenöt napos határidő tűzésével - szakvéleményt kell kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.”

Jelen határozatban előírt határérték betartásának ellenőrzését arra feljogosított akusztikai szakértő által végzett műszeres zajméréssel, zajvizsgálattal lehet elvégeztetni.

Amennyiben a határérték betartásának ellenőrzésére kérelemre indult eljárásból eredően kerül sor, az eljárási költség viselésével kapcsolatosan az **Ákr. 128. § (1) bekezdése, valamint a 126. § (2) és (3) bekezdései** az irányadóak:

„128. § (1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.

126. § (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.”

Amennyiben a határérték betartásának ellenőrzésére hivatalból indított eljárásból eredően kerül sor, úgy az eljárási költség viselésével kapcsolatosan az **Ákr. 128. § (6) bekezdése, a 125. § (1) és (2) bekezdései** az irányadóak:

Ákr. 128. § (6) bekezdés: „Hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.”

Ákr. 125. § (1) bekezdés: „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Ákr. 125. § (2) bekezdés: „Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.”

Amennyiben a környezeti zajforrások üzemeltetése által keltett zajterhelés ellenőrzése során megállapítható a határozatban előírt határérték túllépése, úgy a **Korm. rend. 26. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja** alapján – „A környezetvédelmi hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti környezetvédelmi bírságot az üzemi vagy szabadidős zajforrás által okozott zajkibocsátási határérték túllépése esetén a védendő terület jellegétől függően a 3. számú melléklet 1.1 alpontja vagy 1.2 alpontja alapján állapítja meg.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 98. § (1) bekezdése értelmében a Kiskunsági Környezet- és Természetvédelmi Egyesület (6042 Fülöpháza, Kossuth u. 42.) és a Porta Környezet-és

Természetvédelmi, Városvédő, Kulturális Közhasznú Egyesület (6000 Kecskemét, Kossuth tér 5.) civil környezetvédő szervezeteket az ügyfél jogállása illeti meg a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban működési területükön.

A Ktv. 91/D (1) bekezdése értelmében ha az eljárásban legalább ötven ügyfél érintett, továbbá ha e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet előírja, a határozatot – a kérelmező ügyfél kivételével – hirdetmény útján kell közölni. Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja.

Fentiek alapján a Kisbugaci Gyöngye Kft. által kérelmezett zajkibocsátási határérték határozat kiadás eljárásban minden ügyféli jogosultság megilleti a fent nevezett szervezeteket, valamint ügyfeleket. Határozatomról hirdetmény útján értesülnek.

Az **Ákr. 81. § (1) bekezdése** alapján a döntés rendelkező részének tartalmaznia kell a felmerült eljárási költségeket is. **Az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban: Itv.) **28. § (1), 3. § (4) bekezdéseiben** foglaltak figyelembevételével rendelkeztem az alábbiak szerint:

Az **Itv. 28. § (1) bekezdésében** foglaltak értelmében a közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.

Az **Itv. 31. § (1) bekezdése** értelmében az államigazgatási eljárási illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri.

Az **Itv. 3. § (4) bekezdése** szerint az eljárási illetékkötelezettség az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik.

Döntésem véglegessé válik az **Ákr. 82. § (2) bekezdésében** megfogalmazottak alapján, melyről külön értesítem.

A határozatom elleni jogorvoslat lehetőségéről és módjáról, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határidejéről szóló tájékoztatást az **Ákr. 116. § (1)-(2) és 118. §-ában** foglaltak alapján adtam meg.

Miután az **elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) aa) pontjában** foglalt ügyfelek esetében kötelező az elektronikus ügyintézés, így a fellebbezés is elektronikusan nyújtható be.

A fellebbezési illeték mértékéről az **Itv. melléklete XIII. fejezet 2.a) pontja**, a megfizetésének módjáról az **Itv. 73. § (1) bekezdése** alapján rendelkeztem.

Határozatomat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § pa) valamint qc) pontjai, a 10. § (1), (4), (4a) bekezdései, továbbá a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, figyelembe véve Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 17/2013. (V.30.) önkormányzati rendelet 10. §-ban előírtakat, továbbá Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) számú önkormányzati rendeletben előírtakat, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletben szereplő határértékeket.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, 43. § (1) és (7) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Hatóságom az eljárásban a Korm. rend. 4. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/04588-2/2018. számú végzésében foglalt kijelölés alapján járt el.

Lajosmizse, 2018. szeptember 20.



Az LMKOH/5644-3/2018. számú határozatról értesül:

Kérelmező:

1.) Kisbugaci Gyöngye Kft.

6000 Kecskemét, Munkácsy u. 10. – elektronikusan KRID: 26387055

Egyesületek, ügyfelek:

2.) Kiskunsági Környezet- és Természetvédelmi Egyesület

6042 Fülöpháza, Kossuth u. 42. hirdetményi úton

3.) Porta Környezet-és Természetvédelmi, Városvédő, Kulturális Közhasznú Egyesület

6000 Kecskemét, Kossuth tér 5. hirdetményi úton

4.) ügyfelek hirdetményi úton

Hivatal:

5.) Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője – Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Iroda Műszaki Osztály

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. – elektronikus úton KRID: 150215906

6.) Irattár