

**Lajosmizse Város Önkormányzat  
Művelődési és Oktatási Bizottsága  
I/2-26/2009.**

**Lajosmizse Város Önkormányzat  
Művelődési és Oktatási Bizottságának 2009. június 30-án  
megtartott rendkívüli bizottsági üléséről  
készült jegyzőkönyv**

Az ülésen hozott határozatok száma és tárgya:

**28/2009. (VI. 30.) MOB hat.      Egyezség megkötése a Lajosmizsei Helytörténeti  
és Kulturális Egyesülettel**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Művelődési és Oktatási Bizottság 2009. június 30-án, de. 9.00 órakor, a Városháza Dísztermében megtartott bizottsági ülésről

<b>Jelen vannak:</b>	Dr. Cserényi Péterné	bizottság elnöke
	Nagy Erzsébet	bizottság tagja
	Oláh Attila	bizottság tagja
	Kocsis Györgyné	bizottság tagja
	Nagyszabóné Borbély Ella	bizottság tagja
	Guti Istvánné	bizottság tagja

Dr. Csire Gézáné bizottság tag igazoltan van távol az ülésről.

<b>Tanácskozási joggal megjelentek:</b>	Basky András polgármester
	Dr. Adonyi Lajos alpolgármester
	Dr. Gazdag Judit vezetői referens
	Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyvéd
	Rubos János települési képviselő
	Sikár József települési képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:** Márton Györgyné

### **Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Tisztelettel köszöntöm a mai bizottsági ülésünkön megjelenteket. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes, mert a 7 fő bizottsági tagból 6 fő megjelent, Dr. Csire Gézáné bizottsági tag bejelentéssel van távol az ülésről. A meghívót mindenki megkapta, az abban foglalt napirendi pont mindenki előtt ismert. Megkérdezem, hogy ezen kívül van-e még valakinek más önálló napirendi pont tárgyalására javaslata. Amennyiben nincs, s egyetértünk a meghívó szerinti napirendi pont tárgyalásával, kérem, kézfelemeléssel jelezzük.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat nem volt – az alábbi napirendi pont tárgyalását fogadta el:

### **Napirendi pont:**

1./ Egyezség megkötése a Lajosmizsei Helytörténeti és Kulturális Egyesülettel

### **Előterjesztő:**

Basky András  
polgármester

### **Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Az elmúlt testületi ülésen 13. napirendi pontként tárgyaltuk volna e témakört. Azért vettük le a napirendről, hogy mélyebben át tudjuk tárgyalni a témát. Mindenkitől elnézést kérek, hogy nem hívtam meg Dr. Kürti Lászlót, de ez a mi belső ügyünk. Javaslatom, ismerve Dr. Kürti Lászlót, mint egyéniséget és a helytörténeti egyesülettel való együttműködésünk remélhetőségét, a januárban megszavazott pert folytatni kell és várjuk ki a végét. Várom a hozzászólásokat.

### **Basky András polgármester**

Az előterjesztés során azt látom, hogy Dr. Kürti László arra játszik, hogy az egész múzeum ügyét ránk tudja hárítani. Ő azt szeretné elérni, hogy az önkormányzat hozzon olyan döntéseket, hogy mi mondjuk ki azt, hogy mi nem adunk semmire lehetőséget neki. Én azt szeretném, hogy mutassuk meg azt, hogy mi az együttműködésre készek vagyunk, ne lehessen ránk azt mondani, hogy mi nem működünk együtt az egyesülettel.

### **Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Az egyesület évek óta komoly tevékenységet nem folytat. Az elmúlt bizottsági ülésen elhangzott egy-egy javaslat. Ha mégis az a döntés születne a Képviselő-testület részéről, hogy a per kerüljön megszüntetésre, ezt én nem tudom támogatni annak ellenére sem, hogy Dr. Kürti László tette meg az egyezségekre való lépést, viszont a kötelezettségének nem tett eleget. Sokan tudják, hogy miatta nem történnek dolgok.. Ha az ingatlant új szerződéssel birtokba adnánk, akkor az ingatlant be kellene járni, s a leamortizálódást le kellene írni. Ő szabja meg, hogy hány helyiséget használnának, nem tudjuk, hogy jogos-e az Ő általa felvetett helyigény. Ő egy zsaroló pozícióban van, ne mi engedjünk, ne mi alázkodjunk meg előtte annak ellenére, hogy minket próbál folyamatosan átverni. Korábban, amikor megjelent egy könyve, az sem volt tisztességes ügylet. A régi városháza épülete nem múzeum céljára lett átadva a Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület részére, hanem helytörténeti kiállításra. Én felvállalom azt a konfliktushelyzetet, amit ez az ügy okoz. Ha mi most elfogadjuk Dr. Kürti László álláspontját, akkor ezzel megerősítjük a városban azt a „szójarást”, hogy „gyenge a Képviselő-testület és a polgármester”. Ezt ugyanis Dr. Kürti László és az Ő tábora hangoztatja. Ezt ne engedjük meg. Ha Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyvéd Úr azt mondja, hogy decemberben vélhetően befejeződik az ügy, akkor meg kell várni a per végét. A másik dolog, hogy hogyan nézzünk azoknak a civil szervezeteknek a szemébe, akiknek el kell számolni az önkormányzati támogatással, Dr. Kürti László és az általa vezetett egyesület pedig nem számolt el az önkormányzattól kapott támogatással. Gyakorlatilag nem történik érdemleges munka a régi városháza épületében, annak ellenére, hogy semmi nem akadályozza a tevékenységét, legfeljebb néha vendégkiállítást szervezett.

### **Guti Istvánné Művelődési ház igazgató**

Ha a per végén visszakapja az önkormányzat a régi városháza kulcsát, akkor neki arra az időre oda lehet adni a kulcsot, amikor a kiállításokat tartja. Én is azon a véleményen vagyok, hogy a per folyjék le, kapja vissza az önkormányzat a kulcsot, és utána lehet egyezkedni vele, hogy mit szeretne csinálni a Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület.

### **Oláh Attila bizottsági tag**

Én már az elmúlt testületi ülésen kifejtettem a véleményem, ami Dr. Kürti Lászlóra lesújtó. Azzal nagyon egyet tudok érteni, hogy Dr. Kürti Lászlóval emberséges kapcsolatot nem lehet kialakítani, ezt alapozom arra, amit a levelében megfogalmaz. Vesztes félként Ő szabja a feltételeket, hogy a következő szerződésbe mit tegyünk bele, pld. hogy az önkormányzat által adandó támogatásokat is vegyük bele. Teljes meggyőződéssel állíthatom, hogy az önkormányzat „kifárasztására” törekszik. Egyértelmű, hogy visszaél a helyzetével, az önkormányzat túlzott jóhiszeműségére

utazik, vele valójában egészséges emberi kapcsolatot nem lehet kialakítani. Nekünk az a feladatunk, hogy védeni kell az önkormányzati tulajdont, a bíróság is végezze el a ráháruló feladatokat és a bírósági döntés után helyénvalónak tartom a vele való egyezkedést.

#### **Nagyszabóné Borbély Ella bizottsági tag**

Ebben az évben már többször szavaztunk ez ügyben. Mindig az volt, hogy Dr. Kürti László tartsa be a kötelezettségeit. Dr. Kürti László azt gondolja, hogy a Képviselő-testület úgy szavaz, amilyen kedve éppen van? Ez nem így van. A per folyjék le, s utána nem biztos, hogy kellene vele már további egyezkedést folytatni. Tudhatta, hogy ez nem egy gazdasági vállalkozás, amiből Ő nyereségesen kerül ki. Akkor kellett volna lépnie, amikor a számlák halmozódtak, hogy ne kerüljön sor a jelenlegi állapotra. Én is nagyon szerettem volna, ha a megalakult Helytörténeti Egyesület eredményesen végezte volna tevékenységét, de mivel ez nem így alakult, tovább ezt nem lehet folytatni.

#### **Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Korábban az egyesületnek szponzorai voltak, de az a csapat, aki Dr. Kürti László vezetése alatt állt, szétesett. Dr. Kürti László a szponzori támogatások által tudott érvényesülni, Ő maga sikertelen volt, a régi alapító tagoknak szívesen adakoztak a támogatók.

#### **Nagy Erzsébet bizottsági tag**

Egy picit egyetértve azokkal a dolgokkal, amit elmondtak az előttem hozzászólók, mert ezek valós tények. Én más szemszögből elemezem ezt a dolgot. Két szervezet áll egymással szemben, az önkormányzat és az egyesület. Az önkormányzat célja, hogy ez az épület működjön, a város felé fel tudjuk mutatni azt, hogy ez az épület a mi elképzeléseink szerint a várost szolgálja. Az egyesület célja leszűkült annyira, hogy Dr. Kürti László érdekét akarja szolgálni. Eddig úgy nézett ki a dolog, hogy a perrel meg tudunk oldani mindent. Dr. Kürti László ezzel szemben egy tárgyalást kezdeményezett. Ha mi nem fogadjuk el a lépését, nem teszünk jót magunkkal szemben. Nekem az lenne a javaslatom, hogy menjen a per, viszont lehetne egy együttműködési megállapodást létrehozni, természetesen úgy, hogy az önkormányzat érdekeit szolgálva. A tárgyalási kezdeményezését nem szabad elvetni. A problémát abban látom, ha születne egy olyan együttműködési megállapodás, ami mindkét részről megfelelő lenne, akkor sem tudnánk megtölteni értékes programmal minden esetben. a régi városháza épületét. Ez az egyesület, ami létrejött, megvezetgette az önkormányzatot és maga köré gyűjtött embereket, akiket úgymond szintén megvezetgetett. Éppen ezért, hogy nincs program, ezt az üresen hagyott rést tudja Dr. Kürti László kihasználni.

Nekem továbbra is az a véleményem, hogy menjen a per és menjen a tárgyalás, s az önkormányzatnak, valamint a Művelődési és Oktatási Bizottságnak kellene, hogy legyen egy programja, ne csak arról szóljon a történet, hogy az egyesület működik.

#### **Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

A cél azonos volt, a helytörténeti egyesület által megrendezett kiállításokat folyamatosan hirdettük, hogy legyen látogatottsága.

**Nagy Erzsébet bizottsági tag**

Az a dolog hiányzott belőle, hogy nem volt egy intézmény, aki felkarolta volna.

**Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Az önkormányzatnak nincs joga beleavatkozni az egyesület életébe, amíg nincs vége a pernek, addig nem tudunk semmit tenni. Dr. Kürti Lászlónak az a célja, hogy a pert hagyjuk figyelmen kívül és utána egyezkedjünk. Mindenki hagyta, hogy „rátelepedjen” Dr. Kürti László az egyesület tagságára. Én azt látom most, hogy a Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület jelenleg egy személyben Dr. Kürti László.

**Nagyszabóné Borbély Ella bizottsági tag**

Nagy Erzsébet bizottsági tag által elmondott vélemény alapján én azt látom, hogy intézményesíteni szeretné ezt az egyesületet. Dr. Cserényi Péterné MOB elnök elmondta, hogy erre nem volt akkor sem pénz, és most sincs. Dr. Kürti László akkor is tudta ezeket a dolgokat, amikor ezt elvállalta

**Nagy Erzsébet bizottsági tag**

Én ahhoz ragaszkodom, hogy menjen a per és utána legyen tárgyalás, de ha nincs tartalom, nem tudjuk megtölteni az épületet.

**Basky András polgármester**

Az a kérdés, hogy mi milyen feltételeket diktálunk Dr. Kürti Lászlónak cserébe. Nem Dr. Kürti László diktál, hanem mi. Mi levelet küldtünk neki, hogy mi alapján köthetünk egyezséget, ő erre válaszolt. Az önkormányzatnak el kell dönteni, hogy Dr. Kürti Lászlónak nem ad helyet, hanem a saját elhatározása szerint dönt. A per arra van, hogy adja vissza az épületet az önkormányzat kizárólagos használatába. Ekkora épületet nem lehet az egyesület birtokában hagyni. Az épület költségeit nekünk kell fizetni. A másik dolog, hogy az anyagi dolgokat rendezzük. Az önkormányzatnak ki kell nyilvánítani szándékát, hogy az egyesület tartozását be kívánjuk hajtani. Az egyesületnek viszont nincs pénze, ezért nincs esélyünk arra, hogy ezt a pénzt be tudjuk hajtani. Nekünk az a cél, hogy Dr. Kürti László vállaljon kötelezettséget, és írja le, mit akar. Szeretnénk azt, hogy egyezség esetén azokat a tárgyakat, amelyek felől a lajosmizsei lakosok úgy nyilatkoztak, hogy nem az egyesületnek adják, hanem Lajosmizse városnak, azokat adja át Lajosmizse város részére. Adja vissza az épületet, az anyagiakat rendezze, részletes leltárral támassza alá, hogy mi az, amire szüksége lenne. Az épületben lévő berendezéseket biztosítani kell Dr. Kürti Lászlónak, nem tehetjük ki az utcára. Ha minden feltétel, - amit az önkormányzat szabott – teljesül, akkor majd az önkormányzat eldönti, hogy a továbbiakban kíván-e vele szerződést kötni új feltételekkel, vagy nem. Akkor lesz permegszüntetés, ha egyezség van. A Művelődési és Oktatási Bizottságnak az a feladata, hogy írja le, hogy mi az, amit elfogad. Ha a leírt feltételeket elfogadja Dr. Kürti László, akkor megszüntethetjük a pert, ha nem, akkor nem. Ha idáig nem fogadta el az általunk írt feltételeket, nem tartom valószínűnek, hogy most el fogja fogadni, de meg kell vele próbálkozni.

**Nagyszabóné Borbély Ella bizottsági tag**

Ha egyszer engem valaki átver, én már legközelebb nem egyezkedem azzal a személlyel. Nekem nem a Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület létezésével van problémám, hanem Dr. Kürti Lászlóval. Az, hogy nem teljesítette a szerződést sok éven keresztül, nem hiszem, hogy lenne róla beszélőnk.

**Guti Istvánné bizottsági tag**

A városnak adományozott dolgokról van-e lista?

**Basky András polgármester**

Állítólag egy lajosmizsei állampolgárnak (Áldozóné Zsuzsa néni) van.

**Guti Istvánné bizottsági tag**

Én azt nem értem, hogy miért nem tud kiállításokat tartani Dr. Kürti László, mert egy állandó kiállítás megtartásához nem kell pénz, nem úgy, mint egy rendezvény megtartásához.

**Dr. Adonyi Lajos alpolgármester**

Az nem biztos, hogy december végéig befejeződik a per, mert utána jön a szakértő kirendelés, fellebbezés, bírósági végrehajtás. Ebben az évben nem biztos, hogy visszakapjuk az épületet. Ha Dr. Kürti László elismeri a tartozását, visszaadja az épületet és erről bírósági perbeli egyezség születik, ami végrehajtható, akkor lehet valamiről beszélni. Ha teljesíti ezeket a követeléseinket, ami 100 %-os pernyertességnek számít, akkor tárgyalhatunk a további dolgokról. Felmerült, hogy nincs pénze megfizetni a tartozását. Egy egyesületet is fel lehet számolni, úgy, hogy ha az egyesületnek nincs pénze, akkor az egyesület tulajdonát képező vagyontárgyakat vennék vissza a saját tulajdonunkba. Az idővesztés nem biztos, hogy jó. Ha Ő ezt a perbeli követelésünket elismeri és aláírja, akkor szeptember után rátérhetünk arra, hogy kötünk-e vele szerződést, vagy sem. A per egyhangúlag lett megszavazva. Először teljesítsen és utána beszélhetünk a további dolgokról. Létrejöhet Lajosmizsén más kezdeményezés is, aki vállalja ennek az épületnek a működtetését.

**Nagy Erzsébet bizottsági tag**

Az a kérdésem, hogy a peren kívüli megegyezést ebben az esetben miért nem akarjuk. Én kompromisszumot javaslok.

**Dr. Adonyi Lajos alpolgármester**

Ebben benne van az egyezség, de Dr. Kürti Lászlónak az lenne a célja, hogy a perbeli költségek alól mentesüljön.

**Basky András polgármester**

Dr. Kürti László képviseli az egyesületet, de van-e lehetőség arra, hogy ne Dr. Kürti Lászlónak a véleményét kérjük, hanem az egyesületi tagok döntsenek?

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyvéd**

Dr. Kürti László döntései nem tartoznak az egyesület tagjaira. Tartozáselismerő nyilatkozatot kellene tennie Dr. Kürti Lászlónak. Ha az egyezséget erre vonatkozóan megkötö, akkor szerencsés helyzet lesz, ha nem, akkor lehet a pert tovább folytatni.

**Basky András polgármester**

Nem lehet semmivel indokolni azt, hogy Dr. Kürti László miért ragaszkodik az épülethez.

**Dr. Adonyi Lajos alpolgármester**

Dr. Kürti Lászlónak az egyesület részére adományozott tárgyak ajándékozásnak minősülnek?

**Basky András polgármester**

Ajándékozási szerződés nem kötött.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyvéd**

Lényeges lenne tudni, mert ha ajándékozás volt, akkor ezt vissza lehet követelni, ha nincs írásbeli forma, akkor itt bizonyítási nehézség van.

**Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Az a javaslatom, hogy a per menjen tovább, viszont szabjunk feltételeket, mivel megkeresett bennünket Dr. Kürti László. Kérdezem Dr. Adonyi Lajos alpolgármester Urat, hogy milyen kitételeket javasol Dr. Kürti Lászlónak, hogy a határozatban megfogalmazzunk?

**Dr. Adonyi Lajos alpolgármester**

- 1.) A Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület tudomásul veszi az önkormányzat 2008. februárjában történt azonnali hatályú felmondását a régi városháza épület használatára vonatkozóan, s ezt elfogadja.
- 2.) Vállalja, hogy a régi városháza épületét 2009. augusztus 31. napjáig az önkormányzat birtokába visszaadja.
- 3.) Elismeri, hogy az önkormányzat felé az egyesületnek tartozása áll fenn.
- 4.) 2009. augusztus 31-ig tételes, beazonosítható leltár szerint visszaadja az önkormányzatnak azokat a kiválasztásra szánt tárgyakat és dokumentumokat, amiket a lakosság a városnak ajánlott fel.
- 5.) Vállalja a perköltség rendezését.
- 6.) Továbbra is lehetőséget biztosít az önkormányzat a további helytörténeti kiállítások szervezésére azzal, hogy a Művelődési Ház igazgatójával köteles egyezkedni, figyelembe véve a Művelődési Ház programjait.
- 7.) Tételes, beazonosítható leltárt követően az önkormányzat továbbra is biztosítja a valós helyigénynek megfelelően az épületben bent lévő tárgyakat a saját felelősségére addig, amíg a tárolás jogait vissza nem vonjuk.

**Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Köszönöm. Van-e még egyéb javaslat az elhangzottakon kívül, amit határozatba kellene foglalni?

Amennyiben nincs, javasolom, hogy az elhangzott határozati javaslatokat fogadja el a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat nem volt – az alábbi határozatot hozta:

**28/2009. (VI. 30.) MOB hat.**

**Egyezség megkötése a Lajosmizsei Helytörténeti és Kulturális Egyesülettel**

**HATÁROZAT**

A Művelődési és Oktatási Bizottság a Lajosmizsei Helytörténeti és Kulturális Egyesület részére egyezség megkötése céljából az alábbiakat javasolja:

- 1.) A Lajosmizsei Helytörténeti Egyesület tudomásul veszi az önkormányzat 2008. februárjában történt azonnali hatályú felmondását a régi városháza épület használatára vonatkozóan, s ezt elfogadja.

- 2.) Vállalja, hogy a régi városháza épületét 2009. augusztus 31. napjáig az önkormányzat birtokába visszaadja.
- 3.) Elismeri, hogy az önkormányzat felé az egyesületnek tartozása áll fenn.
- 4.) 2009. augusztus 31-ig tételes, beazonosítható leltár szerint visszaadja az önkormányzatnak azokat a kiválasztásra szánt tárgyakat és dokumentumokat, amiket a lakosság a városnak ajánlott fel.
- 5.) Vállalja a perköltség rendezését.
- 6.) Továbbra is lehetőséget biztosít az önkormányzat a további helytörténeti kiállítások szervezésére azzal, hogy a Művelődési Ház igazgatójával köteles egyezkedni, figyelembe véve a Művelődési Ház programjait.
- 7.) Tételes, beazonosítható leltárt követően az önkormányzat továbbra is biztosítja a valós helyigénynek megfelelően az épületben bent lévő tárgyakat a saját felelősségére addig, amíg a tárolás jogait vissza nem vonjuk.

**Határidő:** 2009. június 30.

**Felelős:** A bizottság

**Dr. Cserényi Péterné MOB elnök**

Tekintettel arra, hogy napirendi pontunk végéhez érkeztünk, megkérdezem, hogy van-e még valakinek egyéb kérdése, véleménye, észrevétele.

Amennyiben nincs, megköszönöm a jelenlevők részvételét, a mai ülésünket ezennel berekesztem.

K.mf.

Dr. Cserényi Péterné s.k.  
MOB elnök

Márton Györgyné s.k.  
jkv. vez.